

La Alianza del Pacífico: más cooperación que integración

The Pacific Alliance. More Cooperation Than Integration

*Martha Ardila**

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
BOGOTÁ, COLOMBIA

✉ martha.ardila@uexternado.edu.co

<https://orcid.org/0000-0002-7440-9752>

RESUMEN

La Alianza del Pacífico se constituyó como una estrategia de regionalismo abierto en la región el cual busca un acercamiento con el Asia-Pacífico y una mayor interdependencia entre sus miembros. Sin embargo, a 13 años de la firma del acuerdo, los resultados son más de cooperación que de integración. El cambiante panorama político latinoamericano muestra un debilitamiento de este organismo multilateral, dando lugar a un regionalismo y un liderazgo blando y pendular. Este artículo menciona sus etapas, logros y posibilidades futuras. Su evolución y trayectoria no ha sido homogénea, sino que presenta vaivenes y la posibilidad de nuevos temas. La metodología es cualitativa, combinando fuentes primarias y secundarias, y contrarresta medios de comunicación con análisis académicos.

PALABRAS CLAVE: *cooperación, integración, multilateralismo, Alianza del Pacífico, región, diplomacia.*

ABSTRACT

The Pacific Alliance was established as a strategy of open regionalism in the region that seeks closer ties with Asia-Pacific and greater interdependence among its members. However, 13 years after the signing of the agreement, the results are more cooperation than integration. The changing Latin American political landscape shows a weakening of this multilateral organization, giving way to regionalism and a soft and pendular leadership. This article mentions its stages, achievements and

* Politóloga, Doctora en Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Profesora investigadora de la Universidad Externado de Colombia. Sus áreas de interés se centran en el estudio de las relaciones internacionales de América Latina. Tiene diversas publicaciones sobre estos temas. Este artículo se realizó con la colaboración de María Isabel Rodríguez en calidad de Auxiliar de Investigación, del proyecto “Las relaciones de la Alianza del Pacífico con ASEAN”.

future possibilities. Its evolution and trajectory have not been homogeneous, but rather present ups and downs and the possibility of new issues. The methodology is qualitative, combining primary and secondary sources, and counterbalances media with academic analysis.

KEY WORDS: *cooperation, integration, multilateralism, Pacific Alliance, region, diplomacy.*

Introducción

Durante la segunda década del siglo XXI, se vio la Alianza del Pacífico (la AP) como el organismo multilateral más exitoso de América Latina, ni tan siquiera comparable con MERCOSUR, UNASUR o la Comunidad Andina en sus momentos de auge. Desde el 2011, Chile, Colombia, México y Perú firmaron su convenio constitutivo, entrando en vigor en el 2012. Diversas razones motivaron la asociación de estos países que mostraban intereses geopolíticos variados y que tenían diversos momentos de inserción en el Asia Pacífico. Con excepción de Colombia, hacen parte del Foro Económico más grande del Pacífico, APEC, y tienen un desarrollo de sus regiones con litoral hacia el Pacífico. Sin embargo, en la actualidad, se percibe que perdió el impulso y la legitimidad que lo caracterizó.

La Alianza del Pacífico es una subregión social y económicamente conformada. No son países limítrofes, pero, desde su fundación, los unía una concepción de regionalismo abierto que ha cambiado con la nueva Onda Rosa. Hoy en día muestran políticas proteccionistas y populistas que, debido a la inestabilidad política del Perú y al distanciamiento de Colombia y México hacia ese país, dificultan su asociación. Además, para los gobiernos de los países miembros, la AP dejó de ser una prioridad.

A los 13 años de existencia y con proyectos políticos diferentes a los de su creación, nos lleva a realizar un balance y mirar las posibilidades futuras de la Alianza del Pacífico. Ha sido un grupo que cada vez es más cooperación que integración. Partimos de la pregunta de ¿cuáles han sido los principales logros de la Alianza del Pacífico? Y, ¿cuál podría ser el futuro de este organismo multilateral? La hipótesis es que, a los 13 años de su creación, los principales logros de la Alianza del Pacífico se concentran en cooperación más que en integración. Aunque la cooperación continúa brindándole viabilidad, se observa una nueva visión y debilitamiento de este grupo de integración.

Este artículo lo hemos dividido en cuatro partes. En la primera, definimos una serie de conceptos que ayudan a comprender el pasado, presente y futuro de este organismo multilateral, enfatizando en la interacción entre integración, cooperación y concertación. Esta revisión ayuda a comprender de qué tipo de integración privilegia la Alianza del Pacífico. La segunda parte es un balance de sus 13 años que muestra sus logros y que incluye diversas dinámicas que

obstaculizan el cumplimiento de sus objetivos iniciales. En la tercera parte, y partiendo de sus tres etapas que ha tenido la Alianza del Pacífico, realizamos un análisis, examinando también sus logros en cooperación y su eventual futuro. Finalmente, planteamos una reflexión final a manera de conclusión.

Para la elaboración de este documento, utilizamos una metodología cualitativa. Se revisaron fuentes primarias y secundarias. Dentro de las primarias, las páginas institucionales y los medios de comunicación fueron de gran utilidad, contrarrestando sus planteamientos con el mundo académico. A su vez, se llevaron a cabo grupos focales y entrevistas informales a conocedores y expertos en el tema. Las entrevistas se realizaron de manera presencial y virtual con especialistas en el tema de los cuatro países miembros de la Alianza del Pacífico. Hubo fundaciones como la KAS de México que tuvieron un gran interés en este tópico, que propiciaron eventos y publicaciones académicos, y otras como los Policy Briefs dirigidos a los tomadores de decisiones. También se ha participado en otros encuentros académicos como congresos y seminarios de investigación que brindaron luces para avanzar en la investigación. Este artículo podrá servir de base para la reflexión de la integración en América Latina, un proceso que se encuentra endémico y sin resultados. Y más aún para el futuro de la Alianza del Pacífico.

Una integración basada en la cooperación

Para la comprensión de la Alianza del Pacífico se requiere revisar una serie de conceptos que hacen parte de paradigmas y que nos ayudan a tener una mayor y mejor comprensión de este grupo de integración. Los grupos de integración están compuestos por países que conforman una región –o subregión en este caso–, que no necesariamente deben ser limítrofe. Esta se define como un territorio que constituye una unidad homogénea en un determinado aspecto por circunstancias históricas, políticas, geográficas, climáticas, culturales, lingüísticas o de otro tipo. En el plano internacional, las subregiones son sistemas territoriales abiertos que se encuentran en permanente interacción con otras regiones, lo que deriva en la construcción de su propia identidad económica, cultural, social y política, donde la circulación da lugar a una reorganización espacial. Por lo anterior, las subregiones deben entenderse en dos dimensiones: interna y externa, es decir, hacen parte del proyecto nacional de cualquier Estado, en tanto contribuyen a las posibilidades de desarrollo. Para alcanzar el desarrollo a través del proyecto, se debe construir conocimiento sobre el territorio (Santos, 1997; Montañez & Mahecha, 1998).

Lo anterior puede complementarse con la visión de Chul-Hee, quien señala que las regiones son unidades de análisis, que se ven influenciadas por intereses comunes, cercanía geográfica y el reconocimiento entre las partes, por lo cual, establecer un concepto claro es complicado (Chul-Hee, 2020.) Por otra parte, Katzenstein (2005) define la región como un espacio geográfico

que facilita la identidad, el consenso y la formulación de políticas comunes. Asimismo, Ardila añade que la región es un concepto socialmente construido, que se viene dando por la noción de identidad, en lugar de límites geográficos (Ardila, 2015, p. 245). Por ello es que a pesar de que los países de la Alianza del Pacífico no son todos limítrofes, sí hay una cercanía ideológica y una identidad que facilita la formulación de políticas mancomunadas. En síntesis, la subregión es una unidad con intereses y características comunes, con un elemento no necesariamente de cercanía geográfica, que influye en la construcción de un proyecto nacional para cualquier Estado y grupo de integración, concertación o cooperación.

Cintia Quiliconi (2013) señala que en América Latina la integración en bloques interregionales, acuerdos megaregionales, y áreas de libre comercio ha venido orientándose hacia dos modelos de integración: el del regionalismo abierto, como la Alianza del Pacífico, y el del bilateralismo competitivo. Indica que las diferencias entre ambos son más políticas que económicas, lo que incide que, en muchas ocasiones, tienda a tratarse indistintamente lo que es la integración, la concertación, la cooperación y el multilateralismo. Gomes Saravia y Lorena Granja plantean un debate conceptual acerca de la conveniencia de referirnos mejor a una gobernanza regional, vista como un concepto amplio en su dimensión ideológica (Gomes Saravia & Lorena Granja, 2019).

Deutsch entiende la integración como institución para asegurar el cambio pacífico en la población, en tanto, refiere un tiempo prolongado, es decir, un medio de articulación de paz que concluye en la creación de una comunidad política (Deutsch, 1966). A lo anterior puede agregarse el planteamiento de Haas, en el cual los actores involucrados orientan sus objetivos hacia un eje común, que se ve sustentando a partir de un consentimiento entre las partes. En este sentido, resulta importante que ejerzan influencia directa en la creación de una comunidad política (Haas, 1958; Briceño, 2018).

El convenio constitutivo de la Alianza del Pacífico se refiere a una “integración profunda”, la cual es un concepto difícil de definir (Prado Lallande, Briceño & Legler, 2022). La integración puede concebirse como la cesión de soberanía de los Estados a instituciones supranacionales, esto por medio del compromiso de recursos que puedan usarse en proyectos comunes con el objetivo de concertar políticas públicas conjuntas, que sean logradas a través de estos recursos. Tiene un carácter tanto político como económico (Schiff & Winters, 2003). La Alianza del Pacífico no ha llegado a una integración profunda entre sus miembros ni con otros grupos o países (Tremolada, 2013 y 2014). Existe una mayor cooperación que integración y, sin lugar a duda, hoy en día nos conocemos más entre los cuatro países miembros plenos.

Ahora, lo anterior es una primera dimensión del concepto de integración vinculado con el de región, que puede referirse a la noción tradicional con objetivos económicos y basado en la interacción entre Estados (Arlotti & Degiorgis, 2021). Sin embargo, es importante plantear la existencia de otro modelo de integración más amplio, interdependiente y multidimensional, que inclu-

ye factores sociales, culturales, de educación, turismo e institucionales como nuevas áreas que también abarcan la integración.

Arlotti y Degiorgis plantean que, desde la perspectiva de interdependencia, la integración es un fenómeno que supone la existencia de actores más allá de los Estados y el establecimiento de redes de interacciones para el desarrollo de formas de cooperación (2021). Por lo anterior, es necesario identificar factores que puedan complementar el modelo de integración y de objetivos formulados por la Alianza del Pacífico, ampliando su noción de interdependencia, pero también planteando el reconocimiento de los otros actores de la asociación. En este sentido, en la Alianza del Pacífico se avanza en una cooperación, basada en ejes como el turismo, la educación, la migración y la cultura, que resultan relevantes en la comunicación e influencia exterior (Bermejo, 2022). La cultura, educación y turismo tienen la capacidad de fortalecer el poder blando (González-Pérez, Gutiérrez-Viana & Rodríguez-Ríos, 2015), brindando identidad y elementos en común entre los cuatro Estados miembros, consolidando una alianza regional que se apoya en la movilidad humana como primer principio de identidad.

Rocha clasifica la AP dentro de un esquema avanzado y dinámico (Rocha, 2019) que hace parte de la integración en un sentido amplio que contiene otra dimensión institucional, que se refiere a factores de cooperación y representación estatal. La institucionalidad reduce la incertidumbre en las interacciones políticas, en tanto puede percibirse un principio vinculante que moldea a los actores según lo ya pactado, lo cual permite un mejor desarrollo de la organización y mayor eficiencia. Y, sobre todo, crea un ambiente propicio para construir políticas de Estado en materia de integración. Se vincula así con la continuidad y permanencia de los grupos regionales y se distancia de las preferencias de sus jefes de Estado. Ayuda a construir políticas de Estado.

En la Alianza del Pacífico, la institucionalidad es baja y ha sido uno de los obstáculos para avanzar en políticas de Estado en este grupo. Tal como lo señala Michel Levi, “es necesario vigorizar la institucionalidad de la Alianza en cuanto a su relacionamiento exterior” (Levi, 2022, p. 21). La AP es un grupo de integración que carece de una Presidencia Permanente y por ello le falta institucionalidad. Esta característica debilita, además, la cohesión entre sus miembros y la capacidad de acción colectiva. Y esto tiene que ver, como señalamos, con la variable de cambio de gobierno y la voluntad política. La ideología y las preferencias de sus jefes de Estado han jugado un importante papel. Como señala Llairó, los procesos de integración en la región están supeditados a los cambios de gobierno y a las crisis económicas que los afectan (Llairó, 2019). Se requiere un pragmatismo institucionalizado (Prado, Briceño & Legler, 2022) que conduzca a políticas públicas estables de corto, mediano y largo plazo. De manera complementaria hay estudios que enfatizan en el modelo económico, la institucionalidad, la participación política y el liderazgo. (Morales et al., 2020)

Por su parte, la cooperación es un mecanismo de interacción estatal, que puede presentarse en dos sentidos distintos: estricto o amplio. El sentido estricto se refiere a la participación y liderazgo estatal, pero con la participación de actores de la sociedad civil. Según Keohane, es un proceso de coordinación de políticas, donde se debe alcanzar un objetivo por medio de negociación entre las partes (Schlesinger, 2015). Es aquí donde la Alianza muestra su proyección, orientándose a la participación más decidida de actores no-gubernamentales, en particular con el sector empresarial. Dobson plantea un concepto más amplio según el cual la cooperación abarca cualquier forma de coordinación, colaboración acercamiento y contribución que se den entre Estados en una dimensión política-económica (1991).

La principal diferencia entre cooperación e integración es que la segunda es el nivel máximo de interacción que puede darse entre Estados (Schlesinger, 2015). Es decir, todo grupo de integración requiere de cooperación entre sus miembros. En la Alianza del Pacífico la cooperación ha avanzado, pero no se ha logrado una integración profunda. La integración profunda ha sido un objetivo retórico que se encuentra lejano. Hay autores como Prada, Briceño y Legler (2022) que la califican como “anomalía” *sui generis*, esto debido a las políticas exteriores de cada país y a sus intereses. Se presenta también una cooperación social vinculada, entre otras, con la migración y la educación. También se da en materia digital, ambiental y económica.

Teniendo en cuenta estos conceptos, el regionalismo desempeña un importante papel en la Alianza. El regionalismo puede considerarse como una estrategia para mejorar la inserción internacional de los países de la región, esto en pro de una agenda de desarrollo. Ahora, se plantea que en Latinoamérica existe un nuevo regionalismo, que se caracteriza por los principios de libre mercado, pero también por dinámicas de concertación y cooperación (Sanahuja, 2007).

El regionalismo también involucra otros tres aspectos (Bernal-Meza, 2009):

1. La creación, expansión o integración de un subsistema.
2. Algún grado de integración económico-comercial dentro de un área geográfica común.
3. Los lineamientos y enfoque de una determinada política externa.

Del regionalismo es importante resaltar el concepto de regionalismo abierto que puede definirse, según la CEPAL como:

[...] el proceso de creciente interdependencia económica a nivel regional, impulsado tanto por acuerdos preferenciales de integración, como por otras políticas en un contexto de creciente apertura y desreglamentación, con el objeto de aumentar la competitividad de los países de la región y de construir, en la medida de lo posible, un cimiento para una economía internacional más abierta y transparente. Con todo, de no producirse ese escenario óptimo, el regionalismo abierto de todas maneras cumpliría una función importante,

en este caso un mecanismo de defensa de los efectos de eventuales presiones proteccionistas en mercados extrarregionales. (CEPAL, 1994)

**La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración**

Martha Ardila

Chaves (2018) señala que el regionalismo abierto de los años 90, que se basaba en el Consenso de Washington, caracterizó la región de manera homogénea, sin ver sus diferencias, enfatizando en aspectos económico y comerciales. Por su parte, la AP toma elementos de una segunda fase del regionalismo abierto, y se basa más bien en el regionalismo asiático que, al mismo tiempo de ser también político, es más pragmático.

Por otra parte, las regiones avanzan hacia un interregionalismo. En él, los países no son cercanos geográficamente, pero se agrupan para satisfacer objetivos comunes. Se diferencia del regionalismo en tanto este refiere a intensificar un proceso de integración entre Estados que comparten fronteras o están cercanos (Chul-Hee, 2020). Molano plantea que el interregionalismo se estudia según el contexto, es decir, las diferentes estructuras subjetivas e intereses que rodean a los actores. En este sentido, el interregionalismo es una política estratégica comercial que se da en un proceso de integración económica (2007). Ahora, se agrega que algunos autores determinan al interregionalismo como la “institucionalización de las relaciones entre regiones” (Hänggi, Roloff & Rüländ, 2006; Molano, 2007) por lo cual se plantean tres formas de relación:

1. Con grupos regionales, como la AP y ASEAN.
2. Con terceros Estados de otras regiones, como la AP con Corea del Sur, China, Reino Unido, Japón o Singapur.
3. Directas o indirectas en el marco de otros mecanismos interregionales, como la AP con MERCOSUR.

Asimismo, Rüländ agrega que el interregionalismo es funcional al multilateralismo y a la regulación de interdependencias político-económicas. Roloff sostiene que las relaciones interregionales representan un equilibrio con respecto a los intereses de las partes (2006). Por otro lado, Gilson señala al interregionalismo como una construcción sociopolítica, según la cual cada región es un agente que se construye a través de las interacciones interregionales y su percepción del otro (2002). Otra definición más sencilla proviene de Aggarwal y Fogarty (2004), que señalan las tendencias del interregionalismo como una política estratégica comercial, es decir, “relaciones intergubernamentales en torno a vínculos comerciales a través de diferentes regiones” (Molano, 2007, p. 18). Por su parte, Söderbaum y Van Lagenhove sostienen que el interregionalismo es un avance del regionalismo, llegando a decir que es el “nuevo regionalismo” (2005).

Durante varios años, la Alianza del Pacífico avanzó en el interregionalismo. No obstante, hay obstáculos vinculados con su baja institucionalidad. Esta puede entenderse como una cualidad que se va adquiriendo gradualmente según avanza un grupo de integración. Resulta fundamental para el funcionamiento del organismo internacional en tanto representa la preparación y el compromiso de las instituciones y personas vinculadas al mismo. Asimismo,

funciona para fortalecer sus objetivos y su campo de acción (Redacción Universidad Javeriana, 2020).

Por otra parte, para avanzar en estos procesos de integración, se requiere de liderazgo, cuya concepción ha venido cambiando: de una mirada vertical hacia una más horizontal y cooperativa en la que elementos internos y externos desempeñan un importante papel. Ahora, la idea de un liderazgo novedoso incluye una relación de cooperación y colaboración, puesto que lo anterior permite llegar a mutuos beneficios, obteniendo buenos resultados (Hughes, 2016). Además, el liderazgo tiene un carácter colectivo, donde el líder entiende y se acerca a lo que necesitan y quieren los seguidores. Sin embargo, supone un poder y autoridad al momento del desarrollo de políticas y acciones concretas. A su vez, se requiere de ciertas características psicológicas, mentales y de personalidad (Atkins, 2008). Pero, el liderazgo no es únicamente el ejercicio del poder, sino que también envuelve y, de acuerdo con Ikenberry, requiere de la habilidad de proyectar objetivos y principios en común, que permitan al grupo de Estados definir y procurar sus intereses de manera concertada (Ikenberry, 1996 y 2003; Hughes, 2016). Aquí, la construcción de identidades y consensos resulta relevante. En otras palabras, acciones internacionales basadas en el consenso para trabajar horizontalmente y en equipo frente a un objetivo común.

Existen diferentes formas de liderar un grupo de integración, marcando el camino y construyendo consensos. Estos caminos tan variados y a la vez en muchos casos complementarios, pueden orientarse finalmente a un liderazgo transformacional. En la Alianza del Pacífico, el liderazgo es compartido y se rota anualmente, aunque haya países que por sus capacidades duras y blandas –como es el caso de México– podrían ejercerlo de manera permanente. El liderazgo lo facilita un grupo de asociación. Sin embargo, hoy en día el liderazgo de la AP ha variado y es más bilateral.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, el liderazgo lo entendemos en este artículo como la capacidad de influir, motivar, organizar a los otros, con el fin de cumplir sus objetivos. Está relacionado con la idea de transformación, siendo una capacidad que se puede desarrollar (Escuela Europea de Excelencia, 2015).

Ahora, las características del liderazgo varían según la funcionalidad. En el caso de la administración resultan fundamental la dirección, el control, la planeación y la organización. Es lo que un buen liderazgo debe cumplir. Gómez (2008) y Giraldo & Naranjo (2014) definen a un líder como:

[...] aquella persona que, por medio de su interacción e influencia sobre un grupo de personas, y gracias a sus cualidades como la comunicativa asertiva, la creatividad, la proactividad y el trabajo en equipo, es capaz de lograr las metas y objetivos que comparte con sus seguidores. (Gómez, 2008)

Teniendo en cuenta los anteriores conceptos que hemos definido, pasamos a realizar un balance de la Alianza del Pacífico.

Balance y logros de la Alianza del Pacífico

La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración

Martha Ardila

La evolución y trayectoria de la Alianza del Pacífico no ha sido homogénea, sino que presenta etapas y temas diferenciables.

1. Desde su creación hasta el 2018, fue una primera etapa colmada de proyectos y expectativas que condujeron a una visibilidad y legitimidad alta de este organismo multilateral. Desde noviembre del 2012, se suscribieron acuerdos para compartir embajadas, consulados y oficinas comerciales, las cuales se implementan a partir del 2013. En mayo de ese mismo año, se suprimió la visa entre los cuatro países miembros hasta por 180 días, lo que condujo a incentivar el turismo y el intercambio educativo. A su vez, durante este período, varios países de diferentes continentes se convirtieron en observadores de la Alianza, desde Estados Unidos, pasando por China, Reino Unido, India, Francia y Japón, entre otros. Con ellos se han trabajado temas de infraestructura, innovación, educación y emprendimiento. Esta etapa sería la que en el aparte anterior se indica como de interregionalismo con terceros Estados, citando a Hänggi, Roloff y Rüländ (2006) y Molano (2007).

En mayo del 2016, se suscribe el Protocolo Comercial con el objetivo de armonizar, modernizar y profundizar las relaciones comerciales por medio de los acuerdos comerciales ya suscritos entre sus miembros plenos. Este acuerdo establece que el 92 % de los productos que se comercialicen entre los cuatro países estarán libres de aranceles. Los productos restantes eliminarían sus aranceles en periodos de 3 y 7 años. Se generaron así cadenas regionales de producción y se ofrecieron productos competitivos para aprovechar el mercado asiático.

2. Del 2018 hasta el 2022, se observa una segunda etapa, marcada por la pandemia, la crisis económica y política que azotó el mundo y América Latina, en particular, así como por las elecciones en países de la Alianza, de jefes de Estado que cuestionaban el modelo neoliberal y el regionalismo abierto que había primado en este grupo de integración. Fue una etapa de transición, parálisis y, en el mejor de los casos, de altibajos para la Alianza del Pacífico. Es una etapa que se distancia de las 3 modalidades de interregionalismo indicado en el apartado anterior. Y ahí es cuando empieza a mirarse la integración de la AP de manera diferente, haciendo valer su multidimensionalidad.

En diciembre del 2018, asume la presidencia de México Manuel López Obrador quien generó interrogantes sobre el impulso que esta potencia regional primaria le podría brindar a la Alianza. Ya se visualizaba un gobierno que priorizaría los asuntos internos sobre su política internacional. Posteriormente, AMLO afirmarí que la mejor política exterior era una buena política interna, y el liderazgo presidencial azteca se delegó a la Secretaría de Economía y a la de Relaciones Exteriores. Por otra parte, la llegada de Pedro Castillo a la presidencia del Perú en julio del 2021 generó polarización y crisis de gober-

nabilidad. Fue acusado de corrupción y finalmente fue destituido por el Congreso. Estados de entonces, simpatizantes de su ideología de izquierda, como Argentina, Bolivia, Colombia y México rechazaron su destitución.

3. Finalmente, una tercera etapa del 2022 en adelante, que, si bien se inaugura con la llegada de partido Morena a la casa de los Pinos, se profundiza con los resultados electorales de Chile y Colombia en el 2022. Declaraciones de AMLO y Petro respecto al Perú, con la asignación de la nueva presidenta Dina Boluarte, obstaculizaron la tradicional rotación de la Presidencia Pro Tempore, la cual finalmente se trasladó a Chile. Durante este período, además, se observan las repercusiones del comercio deficitario, debido a la guerra comercial entre Estados Unidos y China y también a la guerra entre Rusia y Ucrania. Se percibe una encrucijada para la AP, atravesando una triple crisis: de modelo, de expectativas y de resultados (Santos, 2023). Con la nueva presidenta mexicana Claudia Shaumann se abren nuevas posibilidades de fortalecimiento y liderazgo dentro de este grupo de integración.

Teniendo en cuenta estas variaciones, la Alianza del Pacífico, no obstante, presenta logros, pero también expectativas, con resultados que en ocasiones llevan a cuestionar su viabilidad y a generar incertidumbre. En 13 años de existencia, alcanzó importantes resultados en todos los objetivos del proceso, avanzando progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, lo que la convierte en un referente internacional en materia de integración. En conjunto, la Alianza del Pacífico se consolida como la octava economía del mundo, con una población cercana a los 230 millones de habitantes, que atrae cerca de 56 millones de turistas cada año y el 38 % de la IED que llega a América Latina (Cancillería de Colombia, 2022). Además, representa aproximadamente el 40 % del PIB de la región, lo cual la convierte en un atractivo mercado de productos y de inversión, al mismo tiempo que ofrece grandes oportunidades educativas y turísticas, entre otras. En lo comercial, se incluye, como se mencionó, la desgravación del 92 % del comercio intrarregional, la integración de las bolsas de valores en el Mercado Integrado Latinoamericano, MILA (Vidate, 2020), y el TLC firmado con Singapur. No obstante, y debido a aspectos mencionados en este artículo como la pandemia, la crisis económica y política, y la falta de políticas de Estado, sus países miembros tienen tasas de crecimiento inestables y variadas, como lo muestra el siguiente cuadro. En este sentido, el cuadro 1 señala la tasa de crecimiento de sus países miembros, indicando una mayor tasa de crecimiento para Chile y México.

Como lo demuestran Gómez-Parada *et al.* (2020), el comercio entre los países miembros es bajo, aunque la interdependencia haya mejorado, demostrando entre sí, mayor confianza y seguridad, y estimulando la integración. Asimismo, la alineación de las posiciones políticas con respecto a los presidentes de cada país es relevante para el desarrollo y aumento de la interdependencia.

En el caso de Colombia, Chile, México y Perú (ver anexo), se observa que las exportaciones de Colombia a Chile durante los primeros años de la crea-

AÑOS	PAÍSES			
	Chile %	Colombia %	México %	Perú %
2000	4,5	2,9	6,6	3,1
2004	5,8	4,7	4,1	5,2
2008	3,2	2,4	1,3	9,8
2010	5,2	4,3	5,6	8,8
2012	5,6	4,1	3,9	6,3
2014	1,8	4,7	2,8	2,4
2018	4,1	2,6	2,1	4,1
2019	0,8	3,2	0,1	2,3
2020	-6	-7	-8	-11
2021	11,7	10,7	4,7	13,3
2022	2,4	2,9	3,1	2,7

Cuadro 1.
Países de la Alianza
del Pacífico, tasas de
crecimiento económico
2000-2022

Nota: Cifras en porcentaje con respecto al crecimiento frente al PIB del año anterior

Elaboración propia. Fuente: Crecimiento del PIB (% anual) *Banco Mundial*. (2022). <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>

ción de la Alianza fueron las principales para luego tener un descenso; mientras que con México han ido aumentando y con el Perú se muestra una mayor estabilidad. Por su parte, así como han disminuido las tasas de crecimiento, las exportaciones entre los países miembros de la Alianza también han venido disminuyendo, sobre todo a partir del año 2020. México es el país que recibe una mayor cantidad de productos de los otros miembros de este grupo de integración. Este país también tuvo la mayor tasa de crecimiento para el 2022. Y hacia ese país es que se dan las mayores exportaciones colombianas, como se indica en el anexo.

Los cuatros países tienen tratados bilaterales. Su orden según la mayor cantidad de tratados bilaterales son Perú, Colombia, Chile y México, observándose que un 14 % de ellos corresponden a inversión y comercio, un 26 % a cooperación y un 7 % a movilidad, tal como lo indica el gráfico 1. En cuanto a inversión, los países que reciben más inversión son México, Chile, Perú y Colombia. Comercio, movilidad e inversión indican un 8 %, 7 % y 6 %, respectivamente, muy similar a los resultados del 2022 (ver anexo).

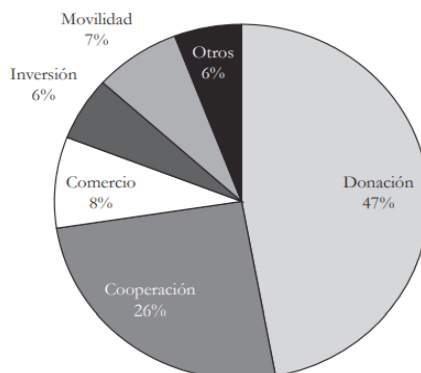


Gráfico 1.
Categorías de Tratados.

Fuente: Rojas Lozano, D. & Terán Obando, J. M. (2017, 22 junio). Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. *Desafíos*, no. 29(2). DOI: <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888>

Por otra parte, como se indicó, en la Alianza del Pacífico el liderazgo ha sido compartido dependiendo del país que ostente la Presidencia Pro Tempore, lo cual constituye un obstáculo debido a las diversas prioridades de los países miembros. De todas maneras, se observa una ausencia de liderazgo en América Latina. Con la llegada de Lula en Brasil tampoco se percibe un liderazgo, al menos suramericano. Muy probablemente veremos liderazgos temáticos, coyunturales, blandos y pendulares. En cuanto a la participación de actores no gubernamentales, los empresarios y el Consejo Empresarial han jugado un papel muy destacado, facilitando la toma de decisiones por el consenso que les ha caracterizado. Ello ha permitido un mayor énfasis económico, por la facilidad del comercio y el aporte de empresarios conocedores de los temas. En la actualidad, el CEAP se encuentra abierto a una mayor integración y es el principal líder dentro de la AP (Vidarte, 2022; Giacalone, 2020, 2021). Finalmente, la suscripción de TLC y la posibilidad de ingreso de nuevos miembros con diversas membresías ha sido un logro. En particular el TLC con Singapur brinda posibilidades de mejorar la infraestructura y avanzar en nuevas diplomacias como la educativa y la digital.

La cooperación como logro de la primera década

Cómo señala Marchini, la “integración profunda” de la Alianza del Pacífico incluye la cooperación.

[...] ha buscado dotarse de una serie de mecanismos de cooperación, que se agregan a los objetivos de liberalización de flujos económicos y de “integración profunda”. en diciembre de 2011, en la segunda cumbre de mandatarios,

se firmó el memorando de entendimiento sobre la plataforma de cooperación del pacífico (2011), que incluyó entre sus metas iniciales la cooperación en cuatro áreas específicas: el medio ambiente y el cambio climático, la innovación, la ciencia y la tecnología, las micro, pequeñas y medianas empresas (MPYME) y el desarrollo social. (Marchini, 2019, p. 79)

**La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración**

Martha Ardila

La mayoría de los logros de la Alianza del Pacífico han sido en cooperación. En lo político, la Alianza del Pacífico ha consolidado la realización de actividades conjuntas, no solo la promoción comercial, inversiones y turismo, sino también la supresión de visas de turismo y de negocios entre los cuatro países, la suscripción de nueve Declaraciones Conjuntas con Estados Observadores, bloques de integración regional y organismos internacionales, para fortalecer el relacionamiento y concretar actividades de cooperación en temas de mutuo interés con Canadá, España, Japón, Singapur, Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), Comisión Económica Euroasiática (CEE), Mercosur, Unión Europea, y OCDE, y declaraciones presidenciales sobre Género y Empoderamiento de la Mujer, Gestión Sostenible de Plásticos, Mercado Digital Regional y Economía Creativa, que buscan implementar acciones concretas que fortalezcan y den un impulso especial a estos temas en la Alianza del Pacífico.

Por el lado diplomático, la Alianza ha establecido ocho sedes de Embajadas compartidas (Argelia, Vietnam, Azerbaiyán, Ghana, Hungría, Irlanda, Marruecos y Singapur), la suscripción de un Acuerdo de Asistencia Consular que permite a los nacionales de los cuatro Estados recibir asistencia consular en aquellos Estados donde no haya representación diplomática o consular de su país de origen, la exención de visado de corta estancia para extranjeros residentes en países miembros de la Alianza del Pacífico. Además, se mantienen las negociaciones con Australia, Canadá y Nueva Zelanda, encaminadas a acceder a la categoría de Estados Asociados, y se anunció el inicio de las negociaciones con Corea.

Otros elementos importantes han sido las firmas de diferentes acuerdos, tales como el Acuerdo Interinstitucional para un Programa de Vacaciones y Trabajo, que fomenta el intercambio cultural entre los jóvenes de los países miembros; y la Declaración de Bahía Málaga-Buenaventura que incluye los nuevos mandatos para las Instancias Técnicas que conforman el mecanismo y son parte de la hoja de ruta o plan de trabajo de México como Presidencia Pro Tempore de la Alianza durante el periodo 2022–2023.

Ahora, el Acuerdo Marco reconoce como una de las partes más importantes de la integración, el movimiento de personas. Es por esto que la Alianza del Pacífico ha diseñado diferentes programas y metodologías para promover y facilitar el turismo y la educación (Alianza del Pacífico, 2022). Con el Grupo Técnico de Educación (GTE), enfocado en la educación técnico profesional, y la Plataforma de Movilidad Académica y Estudiantil, la Alianza ha buscado reforzar la integración a través del mejoramiento de competencias y capaci-

dades, con el objetivo de aumentar la calidad de capital humano e impulsar la competitividad y productividad de la economía regional. Se han beneficiado más de 2.813 estudiantes de los cuatro países (Alianza del Pacífico, 2022).

Más allá de la inmersión académica, también se ha promovido la cultural, en tanto se supone que la diplomacia educativa es una estrategia de poder blando (McGill, 2014, p. 2) con el objetivo de influenciar la percepción de las personas sobre los procesos de integración, además de sentar una posición positiva de la organización. En cuestiones culturales, la Alianza del Pacífico a partir de la Declaración de Paracas en 2015, creó el Grupo Técnico de Cultura, cuyo objetivo es:

Impulsar el desarrollo de los emprendimientos de las industrias culturales y creativas de los países miembros, aprovechando su alto potencial productivo y dinamizador de una economía sostenible que, al mismo tiempo, construya y proyecte internacionalmente la identidad y diversidad de la Alianza del Pacífico. (Alianza del Pacífico, 2015)

Este Grupo se puede percibir como una estrategia de diplomacia cultural, en un momento de consolidación de identidad y aplicabilidad de poder blando (Rodríguez, 2015).

Asimismo, en cuestión de turismo se observa cooperación. Los países de la Alianza han logrado la suspensión de visas, facilitando los movimientos transfronterizos y mostrando un aumento generalizado del turismo en los cuatro países.

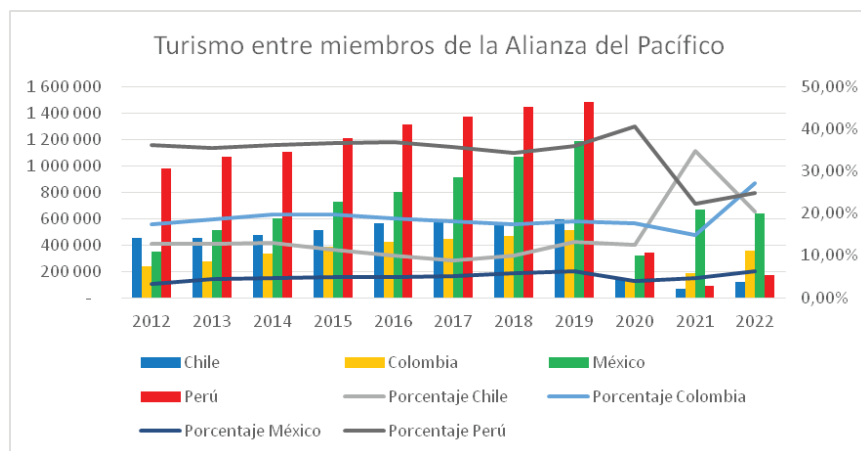


Gráfico 2.
Turismo entre miembros de la Alianza del Pacífico

Nota: El porcentaje se refiere a cuánto representa turismo entre la Alianza, frente a la totalidad.

Elaboración propia. Fuente: Grupo Técnico de Turismo – Alianza del Pacífico. (2022). <https://alianzapacifico.net/grupotecnico-de-turismo/>

Como vemos, son logros más de cooperación en diferentes frentes durante más de una década de su existencia. Ello le ha llevado a una gran visibilidad y legitimidad. No obstante, no son claros los resultados que se podrían obtener durante los próximos años. Y en ello incide la falta de políticas de Estado y de baja institucionalidad frente a la integración y los cambios de gobierno presentados en sus cuatro países miembros, los cuales plantean una visión diferente de la integración que se distancia del regionalismo abierto que dio origen a su creación.

**La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración**

Martha Ardila

Posibilidades futuras

Los avances en cooperación llevaron a grandes expectativas de los países, los tomadores de decisiones y de la población en general. Se presentan debilidades, pero la Alianza del Pacífico es un puente articulador de América Latina con el resto del mundo, en particular con Asia Pacífico. Y es que este organismo multilateral desarrolla una serie de instrumentos normativos, asociaciones estratégicas y distintas medidas para facilitar la cooperación en materia económica y en rubros como el político, el cultural y el educativo.

Tiene a su vez, encadenamientos productivos para incentivar la posibilidad de una integración profunda y muestra una reactivación económica. Ello se facilita por los acercamientos regionales de la Alianza con ASEAN, APEC, Unión Económica Euroasiática, UE, MERCOSUR. Es un órgano eficiente para movilizar y comercializar bienes.

Por otra parte, la Alianza del Pacífico ha establecido objetivos para el 2030:

1. Desgravación del 100% del comercio interregional.
2. Visión Estratégica de la Alianza del Pacífico para el año 2030, que centra sus trabajos en cuatro ejes para lograr una Alianza: más integrada, más global, más conectada y más ciudadana; con metas ambiciosas y alcanzables, en línea con los Objetivos para el Desarrollo Sostenible de la Organización de Naciones Unidas (<https://alianzapacifico.net/wp-content>).

De manera complementaria, se enfoca en las relaciones externas e institucionales, como sumar diez Estados asociados, tener articulación con foros regionales como la OCDE y el G-20. También se plantea una relación más profunda económica y comercial con ASEAN, así como la profundización de la cooperación Sur-Sur y con la Unión Europea (Buelvas & Alegría, 2020).

Sin embargo, el principal elemento para el futuro de la Alianza del Pacífico se encuentra en la voluntad política de los presidentes de los países, puesto que las políticas regionales deben de ir de la mano con las nacionales de los países miembros. La Alianza del Pacífico cuenta con ventajas como la cercanía entre los países miembros (aunque México esté un poco retirado), los costos de movilización, eficiencia y motivaciones. Además, participan otros países en forma de Foros de Cooperación para la integración de los Estados observadores, la suscripción del TLC con Singapur y la posible entrada de Ecuador, Honduras y Costa Rica a la Alianza del Pacífico.

La Alianza del Pacífico tuvo una gran visibilidad y legitimidad internacional. Son varias las razones que incidieron en su reconocimiento. En gran medida, las capacidades duras y blandas de los países miembros, así como la voluntad política de sus jefes de Estado constituyeron una gran fortaleza. A su vez, el papel de los empresarios que por medio del CEAP actúan conjuntamente y de manera cohesionada, acelera los procesos de toma de decisiones. Ello ha ayudado a la creciente interacción en las bolsas de valores de los países miembros y a la construcción de un andamiaje jurídico y comercial que facilita la interacción con diferentes actores.

La profundización de la cooperación, pues, ha sido su principal fortaleza y ello lo vemos, por ejemplo, por medio de los intercambios académicos, el incremento del turismo y las alianzas para compartir embajadas y oficinas comerciales, tal como lo señalamos en este artículo. No obstante, se observa falta de confianza de los inversionistas debido a los cambios de gobierno y a los nuevos modelos de desarrollo que se imponen. Ello se ve profundizado por las crisis internas, la inestabilidad e incertidumbre geopolítica.

Reflexión final

En este artículo se realizó un balance y logros de la Alianza del Pacífico y se reflexionó en torno a sus posibilidades futuras. Los logros de la Alianza del Pacífico se concentran en materia de cooperación entre los cuatro Estados miembros y con el resto de América Latina, facilitando una inserción de la región y, en particular, de la AP en la región del Asia Pacífico. Privilegia un tipo de integración basada en la cooperación en ejes como la educación, el turismo y la cultura que hacen parte del poder blando. La cooperación se orienta hacia diversos ámbitos como el de compartir oficinas y embajadas, en lo económico y en lo empresarial. No obstante, se presentan dinámicas que obstaculizan su avance. Tiene una baja institucionalidad que dificulta construir políticas de Estado y más bien privilegia intereses y preferencias de los jefes de Estado de turno.

La Alianza ha atravesado tres etapas: 1) 2011–2018 de avance, visibilidad y legitimidad, 2) 2018–2022 de avances y retrocesos, con un acercamiento entre sus miembros, pero comienza a distanciarse del pragmatismo que la había caracterizado, 3) desde el 2022, cuando se presenta una crisis, cuestionando su viabilidad y generando incertidumbre, que podría orientarse hacia un énfasis social con la nueva Onda Rosa.

Además del acercamiento entre los países miembros como subregión, también se avanza hacia un interregionalismo blando como una política estratégica comercial y de otros frentes como las inversiones, las alianzas para temas puntuales, como el digital, el portuario, el de salud, entre otros. La suscripción del TLC con Singapur abre grandes expectativas para un interregionalismo con la ASEAN y el Asia Pacífico en general.

En la Alianza del Pacífico, el liderazgo ha sido compartido y en cabeza de quien ostente la Presidencia Pro Tempore. Para avanzar en el proceso de integración se requiere de un líder para su organización y planeación. Y un liderazgo tanto interno como externo, de interacción e influencia, capaz de lograr metas y objetivos con sus seguidores. El liderazgo es compartido, pero desde el 2022 esta modalidad de liderazgo ha dificultado la construcción de consensos. Probablemente se den liderazgos temáticos y coyunturales. Hasta ahora ha sido un liderazgo blando y pendular.

Por otra parte, se presentan obstáculos. Entre ellos, en primer lugar, se esperaba avances en materia de integración “profunda”. Este organismo multilateral carece de una definición conjunta y compartida del significado de integración profunda, y más bien lo que se ve son procesos de integración, muchas veces bilaterales, y a diferentes velocidades. Y ello se debe, en gran medida, a las diversas prioridades que tienen cada uno de los cuatro países integrantes. De todas maneras, la Alianza podría complementar la cooperación con la integración y transitar hacia una integración profunda. En segundo lugar, se creía que iba haber continuidad del modelo de integración por los logros alcanzados. No obstante, la llegada de los jefes de Estados partidarios de una mayor participación del Estado otorgó un papel diferente al sector empresarial, generando incertidumbre. A ello se agrega su bajo intercambio comercial. Entre los países miembros, del 2011 al 2021, las exportaciones en su interior crecieron en promedio 1,94 % y las importaciones 1,88 %. Tampoco se alcanzó la interdependencia esperada. En ello habrá que enfatizar y buscar mercados complementarios. En tercer lugar, el déficit de estructura institucional y legal dificulta la construcción de avance y políticas de Estado. No hay una institucionalidad permanente. En sí, la Alianza del Pacífico carece de un “piso común”. Se rige por Presidencias Pro Tempore. Se requiere construir políticas de Estado para brindar continuidad de este grupo de integración. Por lo pronto, el futuro de este grupo de integración parece incierto y débil, debido a la crisis que atraviesa, al cambio en el modelo de desarrollo y a la frustración que viene ocasionando. Vemos de nuevo un regionalismo blando y pendular en América Latina.

Referencias

Aggarwal, V. K. & Fogarty, E. A. (Eds.) (2004). Explaining trends in EU interregionalism. En V. K. Aggarwal & E. A. Fogarty (Eds.), *European Union Trade Strategies: Between Globalism and Regionalism* (pp. 207–240). London: Palgrave.

Alianza del Pacífico. (2022). *Se realiza el IV Foro de Cooperación Internacional de la Alianza del Pacífico*. Recuperado de <https://alianzapacifico.net/se-realiza-el-iv-foro-de-cooperacion-internacional-de-la-alianza-del-pacifico/>

Alianza del Pacífico. (2024). *Visión estratégica de la Alianza del Pacífico al año 2030*. Recuperado de alianzapacifico.net/wp-content/uploads/V.-final-ALIANZA-DEL-PACIFICO-V2030-version-final-julio-24.pdf

- Ardila, M. (2015). *La Alianza del Pacífico y su importancia geoestratégica*. Cries. Recuperado de <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2015/12/PP42-web.pdf>
- Arlotti, R. & Degiorgis, P. (2021). *La integración como tema de las relaciones internacionales* [Digital]. En *Manual de relaciones internacionales* (1.ª ed.). Teseo. Disponible en <https://www.teseopress.com/manualderelacionesinternacionales/>
- Atkins, P. (2008). Leadership as Response not Reaction: Wisdom and Mindfulness in Public Sector Leadership. In P. Hart & J. Uhr (Eds.), *Public Leadership: Perspectives and practices* (pp. 73–82). ANU Press. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/j.ctt24h3bh.10>
- Banco Mundial (2022). *Crecimiento del PIB (% anual)*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
- Bermejo, C. (2022, 16 septiembre). *¿Qué es la diplomacia?* El Orden Mundial – EOM. Recuperado de <https://elordenmundial.com/que-es-diplomacia/>
- Bernal-Meza, R. (2009). El regionalismo: conceptos, paradigmas y procesos en el sistema mundial contemporáneo. *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana*, Año XV, no. 21, pp. 1-29. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/11356/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Briceño Ruiz, J. (2018). El estudio de la integración regional y del regionalismo en América Latina: entre la influencia europea y el pensamiento propio. *Análisis Político*, no. 94, pp. 49-74. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v31n94/0121-4705-anpol-31-94-00049.pdf>
- Briceño Ruiz, J., Prado Lallende, J. & Legler, T. (2021). *La Alianza del Pacífico a 10 años: Integración profunda e institucionalización sui generis* (1.a ed., Vol. 3) [Digital]. Fundación Konrad Adenauer – México. Recuperado de <https://www.kas.de/documents/266027/13545430/%E2%80%99CLA+Alianza+del+Pac%C3%ADfco+a+10+a%C3%B1os.+Integraci%C3%B3n+profunda+e+institucionalizaci%C3%B3n+sui+generis%E2%80%9D.pdf/68348db4-596c-7597-676b-f9a481fae7d8?version=1.1&t=1625775459348>
- Buelvas, E. P. & Alegría, R. C. (2020). Auge y estancamiento de la Alianza del Pacífico. *Análisis Carolina*, no. 7, pp. 1-20. Recuperado de <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/02/AC-7.2020.pdf>
- Cancillería de Colombia (2022). *Alianza del Pacífico*. Recuperado de <https://www.cancilleria.gov.co/international/consensus/pacific-alliance>
- CEPAL. (1994). *Open Regionalism in Latin America and the Caribbean: Economic Integration as a Contribution to Changing Production Patterns with Social Equity*. Santiago, Chile: United Nations, Economic Commission for Latin America and the Caribbean. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2140/1/S9481108_es.pdf
- Chaves García, C. A. (2018). Aproximación teórica y conceptual para el análisis de la Alianza del Pacífico. *Desafíos*, no. 30(1), pp. 21–45.
- Chul-Hee, C. (2020). *Interregionalización en Asia-Pacífico: integración regional vs integración interregional* [Tesis de grado]. Universidad Externado de Colombia.
- Colombia Productiva. (2022). Sector turismo. Recuperado de [https://www.colombiaproductiva.com/ptp-capacita/publicaciones/pactos-por-el-crecimiento/pacto-por-el-crecimiento-y-para-la-generacion-11/infografia-turismo-29-11#:~:text=Visitantes%3A%202.150.157%20de%20visitantes,en%20MinCIT%20y%20Migraci%C3%B3n%20Colombia\).&text=Divisas%3A%20USD%201.732%20millones%20en,junio%20de%202019%20\(ProColombia\)](https://www.colombiaproductiva.com/ptp-capacita/publicaciones/pactos-por-el-crecimiento/pacto-por-el-crecimiento-y-para-la-generacion-11/infografia-turismo-29-11#:~:text=Visitantes%3A%202.150.157%20de%20visitantes,en%20MinCIT%20y%20Migraci%C3%B3n%20Colombia).&text=Divisas%3A%20USD%201.732%20millones%20en,junio%20de%202019%20(ProColombia))

- Banco Mundial. (2022). Crecimiento del PIB (% anual). Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
- Deutsch, K. W. et al. (1966). *Integración y formación de comunidades políticas: análisis sociológico de experiencias históricas*. Instituto para la Integración de América Latina.
- Dobson, W. (1991). Economic Policy Coordination: Réquiem or Prologue?. *Revista Javeriana*, no. 125(618), pp. 229–241.
- Editorial La República S.A.S. (2022, 29 julio). Alianza del Pacífico, nuevos aires. Diario *La República*. Recuperado 26 de septiembre de 2022, de <https://www.larepublica.co/analisis/maria-claudia-lacouture-402341/alianza-pacifico-nuevos-aires-3413962>
- Escuela Europea de Excelencia. (2015, agosto). *Qué es el liderazgo. Aspectos más relevantes*. Recuperado de <https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2015/08/que-es-el-liderazgo-aspectos-relevantes/>
- Giacolone, R. (2021). *Los empresarios en la Alianza del Pacífico: diez años de una relación privilegiada*. KAS-Oficina de La Fundación en Colombia. Recuperado de <https://www.kas.de/documents/266027/13545430/PB4+-+AP.pdf/efd0822-681c-4465-eb37-dd7afc5d98bd?version=1.1&t=1637717524600>
- Giacolone, R. (2020). Empresarios en la Alianza del Pacífico ¿Ajustes después de 10 años de una relación privilegiada? *La Alianza del Pacífico*, no. 93.
- Gilson, J. (2002). *Asia Meets Europe: Interregionalism and the Asia- Europe Meeting*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Giraldo, D. & Naranjo, J. (2014). *Liderazgo: desarrollo del concepto, evolución y tendencias* [Estudio monográfico]. Universidad del Rosario.
- Gobierno de México. (2022). *Chile: Comercio exterior, inversión, remesas y migración*. Data México. Recuperado de <https://datamexico.org/es/profile/country/chile>
- Gobierno de México (2022). *Perú: Comercio exterior, inversión, remesas y migración*. Data México. Recuperado de <https://datamexico.org/es/profile/country/peru>
- Gómez-Parada, E. J., Peña-Hernández, L. D. & Caraballo, L. J. (2020). Dinámica del flujo comercial intrarregional en la Alianza del Pacífico. *Aibi. Revista de Investigación, Administración e Ingeniería*, vol. 8, no. S1, pp. 99–113.
- Gomes Saraiva, M. & Granja Hernández, L. (2019). La integración sudamericana en la encrucijada entre la ideología y el pragmatismo. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, no. 28(1), pp. 157–182.
- Gómez, R. (2008). El liderazgo empresarial para la innovación tecnológica en las micro, pequeñas y medianas empresas. *Pensamiento y Gestión*, no. 24, pp. 157–194.
- González-Pérez, M. A., Gutiérrez-Viana, S., Rodríguez Rios, J. D., & Gutiérrez Gómez, L. (2015). La Alianza del Pacífico: el regreso del regionalismo abierto a América Latina. *México y la Cuenca del Pacífico*, no. 4(11), pp. 21–51.
- Alianza del Pacífico (2015). Grupo Técnico de Cultura. Recuperado de <https://alianzapacifico.net/grupotecnico-cultura/>
- Alianza del Pacífico (s.f.). Grupo Técnico de Turismo. Recuperado de <https://alianzapacifico.net/grupotecnico-de-turismo/>
- Haas, E. B. (1958). The Challenge of Regionalism. *International Organization*, no. 12(4), pp. 440–458.

Artículos y ensayos

- Hänggi, H., Roloff, R. & Rüländ, J. (2005). Interregionalism: A new phenomenon in international relations. En H. Hänggi, R. Roloff & J. Rüländ, *Interregionalism and International Relations* (pp. 3–14). London: Routledge.
- Hughes, M. (2016). Leading changes: Why transformation explanations fail. *Leadership*, no. 12(4), pp. 449–469.
- Hughes, M. (2016). The possibilities of leadership: revisiting J.C. Rost's leadership writings. *Human Resource Development International*, no. 19(5), pp. 358–373, DOI: 10.1080/13678868.2016.1147777
- Ikenberry, G. J. (2003). *Strategic Reactions to American Preeminence: Great power politics in the age of unipolarity*. National Intelligence Council.
- Ikenberry, G. J. (1996). The future of international leadership. *Political Science Quarterly*, no. 111(3), pp. 385–402.
- Katzenstein, P. J. (2005). *A world of regions: Asia and Europe in the American imperium*. Cornell University Press.
- Llairó, M. (2019). Los nuevos desafíos y ejes de poder de la integración latinoamericana: la dualidad Mercosur – Alianza del Pacífico (2010–2017). *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, vol. 7, pp. 111–129. DOI: <http://dx.doi.org/10.17951/al.2019.7.111-129>
- Levi Coral, M. (2022). La Alianza del Pacífico y sus múltiples membresías. En *Fundación Konrad Adenauer-México*. Grupo de Estudios sobre México y la Alianza del Pacífico (GEMAP). Recuperado de <https://www.kas.de/documents/266027/13545430/PB5+-+AP.pdf/297becbe-4eea-f6e7-557e-4266d61dc57f?version=1.0&t=1637717547467>
- Marchini, G. (2019). La Alianza del Pacífico a ocho años de su creación. Balance crítico y perspectivas. *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, vol. 7, pp. 75–109. DOI: <http://dx.doi.org/10.17951/al.2019.7.75-109>
- McGill, P. (2014). Diplomacia y educación: un panorama mundial en constante cambio. *International Higher Education*, no. 75, pp. 2–3. Recuperado de http://ceppe.uc.cl/images/stories/recursos/ihe/Numeros/75/HIGHER_AGOSTO.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (2021*). Estadísticas Nacionales – Flujo de Turistas – Turismo Receptor. Centro de Información Turística. Recuperado de https://www.citur.gov.co/estadisticas/df_viajeros_ciudad_destino/all/2#gsc.tab=0
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (2021, noviembre). ALIANZA DEL PACÍFICO. Recuperado de <https://www.mincit.gov.co/CMSPages/GetFile.aspx?guid=da538111-cef8-40a6-89ea-c88cc763470e>
- Molano, G. (2007). El interregionalismo y sus límites. *Estudios Internacionales*, no. 40(158), pp. 9–27. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/41391941>
- Montañez Gómez, G. & Delgado Mahecha, O. (1998). Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, no. 7(1-2), pp. 120–134. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/rcg/article/view/70838>
- Morales, C. O. et al. (2020). *Nuevas propuestas de integración regional: tendencias y retos de transformación*. Fondo Editorial–Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia.
- Observatorio de Complejidad Económica (2022). *Explore el comercio internacional*. OEC – The Observatory of Economic Complexity. Recuperado de <https://oec.world/es>

Prada Lallande, J.P., Briceño Ruiz, J. & Legler, T. (Coord.) (2022). *La Alianza del Pacífico frente a su segunda década*. México: AMEI- KAS-CIALC

Portafolio. (2021, 8 octubre). Singapur entrará a la Alianza del Pacífico y se buscan más miembros. *Portafolio.co*. Recuperado 26 de septiembre de 2022, de <https://www.portafolio.co/internacional/alianza-del-pacifico-entra-singapur-y-se-buscan-mas-miembros-557148>

Quiliconi, C. (2013). Modelos competitivos de integración en el hemisferio occidental: ¿liderazgo competitivo o negación mutua? / Competitive integration models in the Western hemisphere: competitive leadership or mutual denial?, *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no. 102/103, pp. 147–168. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23611591>

Redacción. (2022). Compra de Soprole por Grupo Gloria supera toda la inversión peruana en Chile de la última década. *Perú Retail*. Recuperado de <https://www.peru-retail.com/compra-de-soprole-por-grupo-gloria-supera-toda-la-inversion-peruana-en-chile-de-la-ultima-decada/#:~:text=Seg%C3%BAn%20los%20%C3%BAltimos%20datos%20de,decir%2C%20toda%20la%20inversi%C3%B3n%20de>

Redacción Universidad Javeriana. (2020, junio). *Importancia de la institucionalidad*. Universidad Javeriana. Recuperado de <https://www.javeriana.edu.co/documents/12789/11767440/P%C3%A1g.+3.+Editorial+La+importancia+de+la+institucionalidad.+HJ+junio+2020+web.pdf/f5c812fc-c577-4eec-a246-1cffb265c7e8>

Reina, M. (2013). *Importancia de la Alianza del Pacífico para Colombia*. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. ProExport Colombia. Recuperado de <https://www.tlc.gov.co/getattachment/acuerdos/vigente/alianza-del-pacifico/contenido/analisis-informes-y-estudios-de-la-alianza-del-pac/importancia-de-la-alianza-del-pacifico-para-colomb/loader.pdf>

Rocha Valencia, A. (2019). La dimensión político-institucional de los procesos de integración de América Latina (2000–2016). *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, vol. 7, pp. 17–74. DOI: <http://dx.doi.org/10.17951/al.2019.7.17-74>

Rojas Lozano, D. & Terán Obando, J. M. (2017, 22 junio). Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. *Desafíos*, no. 29(2). DOI: <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888>

Rüland, J. (2022). Interregionalism: Why and How Regions Interact. En *Handbook on Global Governance and Regionalism* (pp. 263-278). Edward Elgar Publishing.

Roloff, R. (2005). Interregionalism in theoretical perspective: State of the art. En H. Hänggi, R. Roloff & J. Rüland, *Interregionalism and International Relations* (pp. 17–30). London: Routledge.

Sanahuja, J. A. (2007). Regionalismo e integración en América Latina: balance y perspectivas. *Pensamiento Iberoamericano*, Año 2007, no. 0, pp. 75–106.

Santos-Carrillo, F. (2023). Las tres crisis del regionalismo latinoamericano contemporáneo: factores causales más allá de la falta de voluntad política. *Colombia Internacional*, no. (114), pp. 217–245.

Santos, Milton. (1997). *Técnica, Espaço, Tempo. Globalização e meio técnico-científico informacional*. São Paulo: Editora Hucitec.

Schiff, M. W. & Winters, L. A. (2003). *Regional integration and development*. World Bank Publications.

Schlesinger, A. (2015). *La Alianza del Pacífico: ¿una estrategia profunda o una cooperación interestatal?* [Trabajo de grado]. Pontificia Universidad Javeriana.

**La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración**

Martha Ardila

Artículos y ensayos

Soderbaum, F. & Van Langenhove, L. (2005), Introduction. En F. Soderbaum & L. Van Langenhove, *The EU as a Global Actor and the Role of Interregionalism*, *European Integration*, edición especial, no. 27(3), septiembre, pp. 249–262.

Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales (2021). Comercio exterior de Chile. SICE. Gobierno de Chile. Recuperado de http://www.sice.oas.org/ctyindex/CHL/COMEX_Chile_enero_sep_2021_s.pdf

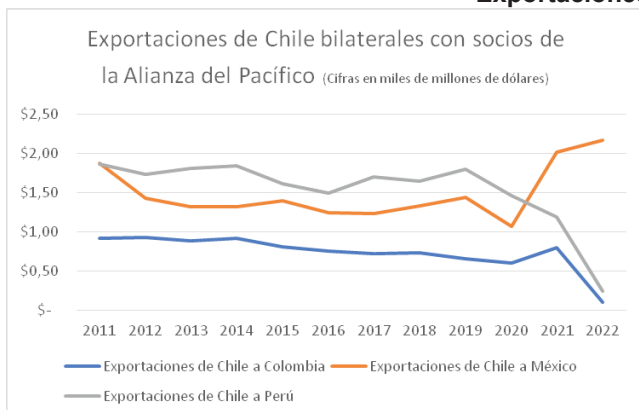
Swiss Info (2023, 29 enero). Inversión chilena en Perú sumó 6.000 millones de dólares en 20 años. SWIswissinfo.ch. Recuperado de https://www.swissinfo.ch/spa/per%C3%BA-chile_inversi%C3%B3n-chilena-en-per%C3%BA-sum%C3%B3-6.000-millones-de-d%C3%B3lares-en-20-a%C3%B1os/48003850

Tremolada, E. (2014). La integración de la Alianza del Pacífico. En E. Pastrana Buelvas, H. Gehring, *Alianza del Pacífico: mitos y realidades* (pp. 145-173). Cali: Editorial Universidad Santiago de Cali. Recuperado de <https://pacificallianceblog.com/wp-content/uploads/2018/03/2014-Pastrana-Gehring-Alianza-del-Paci%C3%81fico-Mitos-y-Realidades.pdf>

Tremolada, E. (2013). La Alianza del Pacífico: ¿una organización consecuente con sus objetivos? En E. Tremolada (Ed.), *Repensando la integración y las integraciones* (pp. 233-261). Universidad Externado. Recuperado de: <https://www.uexternado.edu.co/wp-content/uploads/2017/01/Repensando-la-Integracion-y-las-integ.pdf>

Vidarte, O. (Ed.). (2020). *La Alianza del Pacífico y su impacto Bilateral*. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Exportaciones de Chile



Fuente: Observatorio de Complejidad Económica. OEC – The Observatory of Economic Complexity (2022). Recuperado de <https://oec.world/es>

Inversiones de Chile

	Inversión de Chile en Colombia	Inversión de Chile en México	Inversión de Chile en Perú
2011	\$ 627,80	\$ 63,60	
2012	\$ 3.149,80	\$ 28,30	
2013	\$ 321,30	\$ 112,00	
2014	\$ 438,70	\$ 72,20	
2015	\$ 739,30	\$ 126,00	
2016	\$ 10,00	\$ 13,50	
2017	\$ 219,70	\$ 34,80	
2018	\$ 241,10	\$ 90,40	
2019	\$ 274,00	-\$ 30,60	
2020	\$ 298,50	\$ 98,20	
2021	\$ 322,10	\$ 42,40	
2022	\$ 892,10	\$ 50,00	

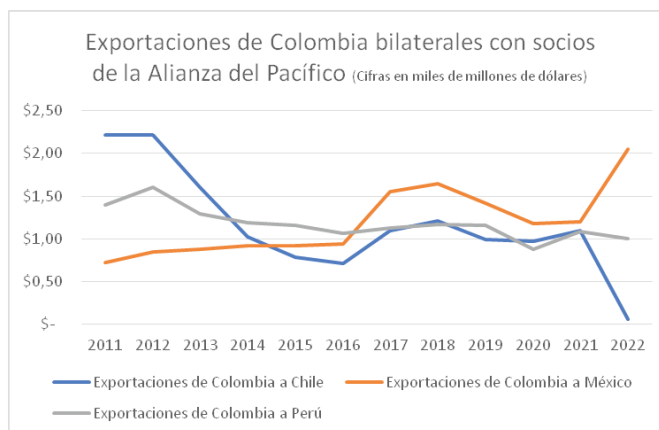
Entre 2012 hasta 2021, la inversión chilena en Perú alcanzaba los \$12.238 millones dólares.

Fuente: Banco de la República. (2022). *Inversión directa*. Estadísticas. Recuperado de <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/inversion-directa>

Gobierno de México. (2022). *Chile: Comercio exterior, inversión, remesas y migración*. Data México. Recuperado de <https://datamexico.org/es/profile/country/chile>

Redacción. (2022). *Compra de Soprole por Grupo Gloria supera toda la inversión peruana en Chile de la última década*. Perú Retail. Recuperado de <https://www.peru-retail.com/compra-de-soprole-por-grupo-gloria-supera-toda-la-inversion-peruana-en-chile-de-la-ultima-decada/#:~:text=Seg%C3%BAAn%20los%20C%3%BAltimos%20datos%20de,decir%2C%20toda%20la%20inversi%C3%B3n%20de>

Exportaciones de Colombia



Fuente: Observatorio de Complejidad Económica. OEC – The Observatory of Economic Complexity (2022). <https://oec.world/es>

Inversión de Colombia en miembros de la Alianza del Pacífico

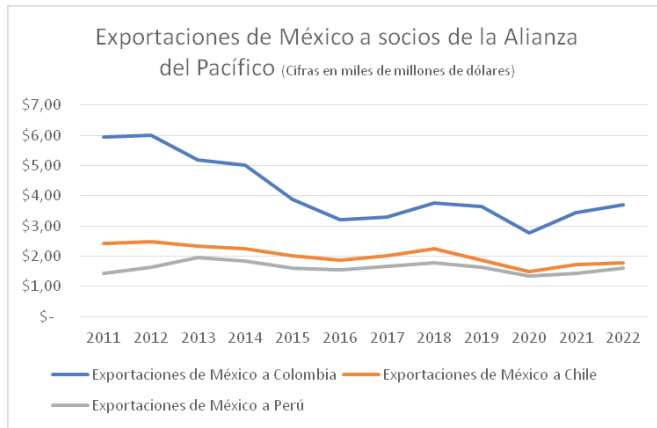
	Inversión de Colombia en Chile	Inversión de Colombia en México	Inversión de Colombia en Perú
2011	\$ 1.204,30	\$ 2.063,20	\$ 694,30
2012	\$ 222,20	\$ 430,00	\$ 193,10
2013	\$ 680,30	\$ 30,20	\$ 633,50
2014	\$ 193,40	-\$ 458,70	\$ 223,30
2015	\$ 608,50	-\$ 761,60	\$ 227,40
2016	\$ 606,20	\$ 488,80	\$ 281,90
2017	\$ 308,70	\$ 473,40	\$ 188,00
2018	\$ 472,90	\$ 887,30	\$ 365,50
2019	\$ 165,80	\$ 340,40	\$ 604,10
2020	\$ 308,50	\$ 288,20	-\$ 10,00
2021	-\$ 66,80	\$ 360,10	\$ 300,30
2022	\$ 552,00	\$ 330,90	\$ 180,60

Nota: Cifras en millones de dólares. Fuente: Banco de la República. (2022). *Inversión directa*. Estadísticas. Recuperado de <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/inversion-directa>

Exportaciones de México

La Alianza del Pacífico:
más cooperación que
integración

Martha Ardila



Fuente: Observatorio de Complejidad Económica. OEC – The Observatory of Economic Complexity (2022). Recuperado de <https://oec.world/es>

Inversiones de México

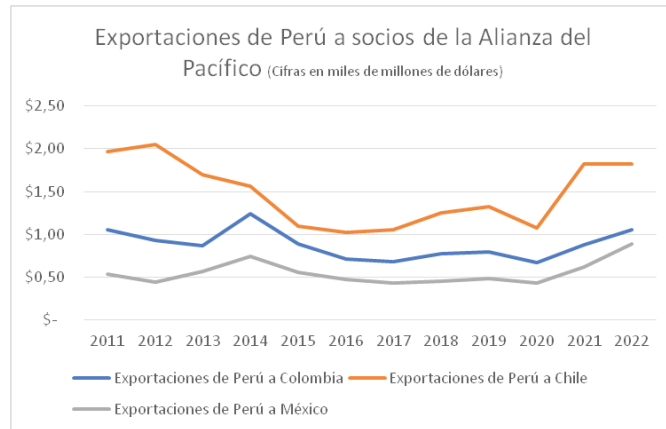
	Inversión de México en Colombia	Inversión de México en Chile	Inversión de México en Perú
2011	\$ 455,10		
2012	\$ 849,50		
2013	\$ 556,10		
2014	\$ 663,30		
2015	-\$ 130,40		
2016	\$ 789,30	Superior a los \$7.000 millones.	Se estima en \$16.000 millones.
2017	\$ 1.720,80		
2018	\$ 730,70		
2019	\$ 505,50		
2020	-\$ 934,40		
2021	\$ 182,70		
2022	\$ 234,60		

Fuente: Banco de la República. (2022). *Inversión directa*. Estadísticas. Recuperado de <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/inversion-directa>

Diario Oficial El Peruano. (2022). *Perú prevé mayor inversión proveniente de México*. Recuperado de [https://elperuano.pe/noticia/176062-peru-preve-mayor-inversion-proveniente-de-mexico#:~:text=04%2F08%2F2022%20El%20Per%C3%BA,\(Mincetur\)%2C%20Roberto%20S%C3%A1nchez](https://elperuano.pe/noticia/176062-peru-preve-mayor-inversion-proveniente-de-mexico#:~:text=04%2F08%2F2022%20El%20Per%C3%BA,(Mincetur)%2C%20Roberto%20S%C3%A1nchez).

Troncoso, J. (2016). La armada mexicana en Chile: invierten más de US\$ 7.000 millones para diversificarse. *Diario Financiero*. Recuperado de <https://www.df.cl/empresas/actualidad/la-armada-mexicana-en-chile-invierten-mas-de-us-7-000-millones-para>

Exportaciones del Perú



Fuente: Observatorio de Complejidad Económica. OEC – The Observatory of Economic Complexity (2022). Recuperado de <https://oec.world/es>

Inversiones de Perú

	Inversión de Perú en Colombia	Inversión de Perú en Chile	Inversión de Perú en México
2011	\$ 77,90		\$ 7,17
2012	\$ 159,20		\$ 8,00
2013	\$ 74,30	Entre 2012 hasta 2021, la inversión chilena en Perú alcanzaba los \$587 millones de dólares.	\$ 4,73
2014	\$ 265,30		\$ 15,20
2015	\$ 72,80		\$ 2,90
2016	\$ 86,20		\$ 6,88
2017	\$ 120,50		\$ 8,29
2018	\$ 350,90		\$ 21,30
2019	\$ 134,10		\$ 9,71
2020	\$ 196,70		\$ 8,34
2021	\$ 62,50		\$ 13,50
2022	\$ 168,60		\$ 9,61

Fuente: Banco de la República. (2022). *Inversión directa*. Estadísticas. Recuperado de <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/inversion-directa>

Gobierno de México (2022). *Perú: Comercio exterior, inversión, remesas y migración*. Data México. Recuperado de <https://datamexico.org/es/profile/country/peru>

Redacción. (2022). Compra de Soprole por Grupo Gloria supera toda la inversión peruana en Chile de la última década. *Perú Retail*. Recuperado de <https://www.peru-retail.com/compra-de-soprole-por-grupo-gloria-supera-toda-la-inversion-peruana-en-chile-de-la-ultima-decada/#:~:text=Seg%C3%BAn%20los%20C3%BAltimos%20datos%20de,decir%2C%20toda%20la%20inversi%C3%B3n%20de>