

**Mykola Doroshko**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0173-9416>

e-mail: [doroshko7@ukr.net](mailto:doroshko7@ukr.net)

## Чи можлива перемога демократії в Росії?

**Вступ.** Історія народів, як відомо, не лише рухається по колу, але й базується на традиціях. Тому, чи може країна, яка в минулому не знала позитивного досвіду реалізації демократичної моделі управління, впоратись із цим завданням у майбутньому? Йдеться, безумовно про Росію, країну, що має вкрадені в предків українців етнічну самоназву і назву держави, запозичений у Візантії державний герб і, врешті, спотворену візію історичного минулого. Країну, що відцуралася власної назви – Московія, і державу, що соромиться визнати свою історичну спадкоємність від держави монгольських ханів – Золотої Орди. І це попри те, що навіть улюблений автор комуністичної Росії Карл Маркс ще понад 150 років тому виніс жорстокий вирок минулому і майбутньому Московії, як імперському утворенню – продовженню Орди та її політичної традиції.

**Іноземні й російські автори про спадкоємність Росії від Золотої Орди.** Карл Маркс, який намагався дослідити витоки формування російського політичного менталітету і, певною мірою, коріння російського менталітету загалом, приходять до висновку, що це коріння потрібно шукати не в Київській Русі, на спадкоємство якої претендували російські можновладці та офіційні історики, а в періоді, коли Московія перебувала під ярмом Золотої Орди: «не сувора слава норманської доби, а криваве болото монгольського рабства було колискою Московії, а сучасна Росія є нічим іншим, як трансформацією останньої», – висновує Маркс<sup>2</sup>. І має цілковиту рацію, адже про яку спадкоємність Москви від Києва можна вести мову, якщо «татарське ярмо тривало вже століття, перш ніж

<sup>1</sup> Dyskusja odbyła się w panelu *Demokracja vs dyktatura w kontekście wojny Rosji przeciwko Ukrainie* organizowanej przez Centrum Europy Wschodniej UMCS w ramach Międzynarodowej Konferencji Naukowej *Demokracja w procesie przemian* w dniu 13 stycznia 2023 r. na Wydziale Politologii i Dziennikarstwa UMCS.

<sup>2</sup> К. Маркс, *Таємниці дипломатичної історії XIX століття. Розділи з праці*, з англ. перекл. О. Усатюк. [Електронний ресурс], <http://www.vsesvit-journal.com/old/content/view/501/41/>, доступ: 25 X 2023.

Московія постала із забуття, ... постала завдяки татарському ярму» і, зрештою, стала незалежною, як зазначає Маркс, лише «завдяки тому, що татарське правління підупало»<sup>3</sup>.

Про вплив панування Золотої Орди писав і російський філософ Петро Чаадаєв. Внаслідок цього панування, на думку Чаадаєва, у російського народу сформувалося «повна байдужість до природи тієї влади, яка ним керує. Будь-яка влада для нас завжди священна... Російський народ нічого іншого не здатен угледіти у владі, окрім батьківського авторитету... Будь-який правитель, яким би він не був, для нього (російського народу. – Авт.) – батько...»<sup>4</sup>.

Отже, саме рабська сутність російської влади і народу унеможлиблюють демократичний розвиток Росії та її владних інституцій. Свідченням цьому є дві невдалі спроби демократизації Росії у ХХ столітті. Обидві, як відомо, пов'язані з поразками російських імперських утворень у війнах: Російської імперії – у Першій світовій, Советського Союзу – у Холодній війні.

**Чому російське суспільство двічі – у 1917 році й на зламі ХХ–ХХІ століть, – обирало авторитарну (тоталітарну) модель політичного розвитку?** Власне тому, що руйнівником імперії і рушієм демократичних перетворень щоразу виступав не російський народ, а народи окраїн колишньої Російської імперії і національних республік колишнього СРСР. Натомість етнічні росіяни, як імперський народ, у 1917 році підтримали тоталітарну більшовицьку партію на чолі з так званими «професійними революціонерами» – ядром номенклатурної системи управління в ССРСР, а в 1990-х роках – постсоветську номенклатуру, яку на посаді президента РФ уособлював колишній перший секретар Московського обкому КПСС Борис Єльцин, який у 1999 році передав владу висуванцю силових структур з колишньої компартійно-советської номенклатури Володимиру Путіну. Так, саме передав посаду президента РФ в користування, позаяк у Росії за верховну владу не змагаються в умовах демократичних процедур, виписаних на законодавчому рівні, її, владу в Росії, виборюють у підклимовій боротьбі, тій самій, що, як писав Маркс, і є суттю монгольської політичної традиції, запозиченою і відтвореною московськими князями.

**Чи є майбутнє у Російській імперії в контексті теперішньої російсько-української війни?** Переможний поступ українських збройних сил у війні проти російських загарбників, що розпочався у серпні 2022 року, і послідовна підтримка суверенітету й територіальної цілісності України країнами колективного Заходу, не залишають жодних шансів на перемогу Росії у цій війні, відтак і на відтворення колишнього ССРСР, що є метою В. Путіна. Позаяк навіть участь Російської імперії у переможній Антанті у Першій світовій війні і ССРСР – у складі

<sup>3</sup> *Ibidem.*

<sup>4</sup> М. Міщенко, *Русофоб Карл Маркс*. [Електронний ресурс], <https://razumkov.org.ua/statti/rusofob-karl-marks>, доступ: 25 X 2023.

антигітлерівської коаліції у 1941 – 1945 роках, жодним чином не завадили реалізації історичної закономірності – неминучому розпаду будь-якої імперії.

**Роль України у занепаді РФ.** Ключ до відповіді на питання, чому Російська імперія досі не сконала, попри колапс Росії і СРСР у XX столітті, – у недооцінці ролі України у світовій політиці. Україна, що не отримала підтримки своєї незалежності після Великої війни і Українська ССР в роки Другої світової війни – не стали повноцінними суб'єктами міжнародних відносин. Натомість Україна, що бореться за демократичне майбутнє усього цивілізованого світу (і це визнали країни Заходу), наразі виступає не лише суб'єктом міжнародного права, але й основним могильником будь-якого варіанта продовження російської імперської традиції. Військова поразка Росії у війні проти України неминуче призведе до дезінтеграції теперішньої РФ, на уламках якої постане кілька десятків незалежних державних утворень. І не факт, що зменшена до свого історичного мінімуму у 39 тисяч квадратних кілометрів територія Московії (станом на другу половину XV століття) буде відігравати хоч яку-небудь роль у європейській політиці.

**Висновок.** Чи спробують нові державні утворення – уламки РФ – стати на шлях демократичного розвитку, покаже час, але історична традиція на терені теперішньої РФ не промовляє на користь демократії.